УДК 130.2:392

ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СУЩНОСТИ МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

О.Ю. ШИБАРШИНА

В статье рассмотрены взгляды античных философов классического периода и философов эллинистических школ на место мужчин и женщин в обществе. Определен порядок формирования гендерных отношений в античный период. Осуществлен критический анализ концепций Пифагора, Сократа, Платона, Ксенофонта и Аристотеля, рассматривающих гендерные проблемы, сделан вывод о доминировании идеи приоритета мужчин по отношению к женщинам в социальных отношениях.

Ключевые слова: античная философия, пол, гендер, социальный пол, миф об андрогине.

Сегодня человек с его правами и свободами является ключевым звеном любой философии, но были и другие времена. В античный период во главу угла ставилась отнюдь не личность, а окружающий людей мир. Тайны мироздания объяснялись мифами, а природные неурядицы – волей богов. Первопроходцем в становлении античной философии считается Пифагор. Он основал Пифагорейский союз, который исходил из постулата, что человек является частью мироздания, космоса, природы, а основой природы выступает число. С этой позиции объяснялись все события, происходящие в жизни людей. Подобно тому как почва ежегодно дает щедрые урожаи, женщина дарит миру дитя. Ответ на вопрос о том, что же выделяет человека от окружающих его природных сил, животных, можно найти в глубинах культуры. Культура сопровождается установлением законов в обществе, которым все подчиняются, в то время как в природной среде отношения строятся на силе.

Эпоха античности была далека от феминизма. В те времена многие мужчины считали женщин людьми второго сорта, средством для продолжения рода. Подтверждением этому служит одно из сохранившихся высказываний античной поры, принадлежащее Фалесу Милетскому. Философ сказал, что благодарен судьбе за то, что родился человеком, а не животным, эллином, а не варваром, мужчиной, а не женщиной. То есть женщина в противопоставлении мужчине ставилась в один ряд с варварами и животными.

Однако не все мужчины Античности придерживались такого мнения. Прогрессивный Пифагор, напротив, всячески подчеркивал и обособлял важную роль женщины. В Пифагорейском союзе был даже учрежден женский филиал, в котором дамы постигали суть обрядов и знакомились с сакральными заповедями своих высоких обязанностей. Пифагор учил женщин тому, как любовь преображает сердца двух людей в браке, и какую роль в этом процессе играет жена.

Эллинский мыслитель уже тогда знал, что гармоничный союз – это слияние душ. В своих работах он писал о мужской силе как начале творческого духа и о женском могуществе как олицетворении пластичности природы. И когда две эти силы сливаются в одно целое как физически, так и духовно, рождается нечто новое – целая вселенная. То есть Пифагор употребил тезисы, соответствующие принципам Инь-Ян. Он явно продемонстрировал, что считает мужчину и женщину одним целым, а значит, их место и роли в обществе одинаково важны и нужны.

Последователи философа смотрели на устройство мира несколько иначе. Они представляли его миксом упорядоченности и хаотичности. При этом мужское считалось активным, оформленным, а женское – пассивным, неоформленным. Впервые такое противопоставление можно увидеть в одном из сохранившихся документов VI в. до нашей эры. Пифагорейцы предложили таблицу пар, в которой были следующие противопоставления:

- предел – беспредел;
- чет – нечет;

- покой – движение;
- свет – тьма;
- левое – правое;
- квадрат – прямоугольник;
- добро – зло;
- прямое – кривое;
- одно – множество.

Десятой парой противопоставления стала цепочка «мужчина-женщина».

Что примечательно, в теории философы присваивают строго определенные качества как мужскому, так и женскому началам. Если первое считается рациональным, то второе – эмоциональным. Но на практике ситуация была далека от прогрессивной, и интересами, мнением женской половины человечества никто не интересовался. Фактически женщины не имели никаких прав. Они не могли участвовать в выборах, получать образование, владеть имуществом и т.д. В обществе царил строжайший патриархат, а роль женщины была второстепенной. Ее рассматривали, как инструмент для продолжения рода, причем жена считалась собственностью мужа [3, с. 101].

Первым философом, который обратился к личности человека, считается Сократ. Именно он начал исследовать феномен души, называя ее связующим звеном между материей и идеями. Сократ обозначил важное место внутреннего мира человека в его жизни. Он указал на необходимость познания самого себя, как важнейшей цели в жизни каждого. По мнению философа, самопознание – это главная задача, призвание человека.

Сократу принадлежит ряд крылатых фраз, которые актуальны и в наши дни. Например, высказывание о необходимости жениться. Философ проявил чувство юмора, когда сказал, что «если попадетсЯ хорошая жена, будешь исключением, а если плохая - станешь философом». Или другой пример – о том, что любовь женщины подобна приятному, но опасному яду, и ее нужно остерегаться больше, чем ненависти со стороны мужчины. Очевидно, Сократ имел в виду ситуации, когда разгневанная женщина начинает мстить, и объектом ее нападок становится бывший возлюбленный.

Его ученик Платон продолжает развивать тему души. Уже в его ранних работах появляются высказывания о дуализме интеллектуального и материального, рационального и эмоционального. Именно учение Платона впоследствии стало основополагающим в философии Запада. Оно разделяло понятия души и тела, отчетливо формировало образ женского начала.

Платон возвеличивает душу, принижая тело. Физическую ипостась человека ученик Сократа находит недостойной, низшей материей. Этим его учение противостоит философии софистов, которые говорят о единстве души и тела.

Платон категоричен и в отношении женщин. Он считает их более низкими созданиями по сравнению с мужчинами. Об этом говорит созданная им повесть о сотворении мира. Согласно ей, изначально существовали только мужчины, пришедшие на землю с далеких звезд. Каждый, кто достойно проживал свои дни, в итоге возвращался домой – на звезду. Его душа при этом обретала чувство гармонии и удовлетворения. Если же мужчина сделал что-то недостойное при жизни, он не мог покинуть землю и рождался на ней вновь, но уже в теле женщины. При этом, по мнению Платона, ее душу то и дело одолевает дьявол. Слабые женщины, которые не могут ему сопротивляться, постепенно опускаются все ниже в цепочке перерождений, достигая состояния животного.

Таким образом, согласно Платону, женщина – это связующее звено, переходный элемент эволюции между мужчиной, высшим творением, и животным, бессловесной скотиной.

Стоит отметить, что философ предложил и другой миф о появлении человека. Согласно ему, возникновение полов связано с разделением сущности первочеловека. Миф рассказывает, что были времена, когда на земле жили мужчины, женщины и смешанные обоеполые существа

– андрогини. Описание последних очень напоминает сиамских близнецов: сросшиеся тело, двойная голова, по четыре руки и ноги. При этом андрогини были невероятно сильны – сам Зевс их опасался. Чтобы избавиться от потенциальной угрозы, он разделил «сиамских близнецов». С тех пор мужчины и женщины стремятся друг к другу, ищут вторую половину. Причем если одна из сущностей умирала, живущая искала другого партнера, не обращая внимания на пол. Из-за того, что однополые люди не могли продолжать род человека, Зевс сделал так, чтобы разнополые союзы давали потомство. То есть разделение полов было неизбежным [5, с. 127].

В своих работах, касающихся социального порядка, Платон описывает структуру государства. Философ рассматривает два варианта функционирования общества: «наилучший» и «второй после наилучшего». В первой утопической модели роль женщины по-прежнему остается второстепенной. Она должна родить младенца, после чего он передается на воспитание в общину. Обязанности по выращиванию детей выполняют либо мужчины, либо рабы. В таком обществе нет привычного нам института семьи и брака. Все дети являются общими, как и хозяйство. При этом нет такого понятия как глава семьи – женщина не подчиняется мужчине [5, с. 101].

Стоит отметить, что в некоторых работах философ ставил женщин наравне с мужчинами в вопросах выполнения одних и тех же обязанностей в идеальном обществе. Например, первые должны были осваивать военное дело, а вторые – участвовать в воспитании детей. То есть Платон стал первым писателем для своего времени, который допустил, что женщина может быть на равных с мужчиной, занимать одинаковое положение в обществе (идеальном, утопическом).

Более того, некоторые современные философы считают, что Платон был первым феминистом в истории человечества. Его феминизм носил вынужденный характер. Согласно работам Платона, существование частной собственности рождает необходимость появления института наследства, а это невозможно без наличия частной семьи и частной жены.

Другая утопическая теория о «втором после наилучшего» обществе низводит женщину до состояния частной собственности. В основе её положений лежит андроцентричный взгляд на отношения мужчин и женщин. При этом мужчина является хозяином, а женщина должна во всем ему подчиняться. Конечно, такой подход полностью исключает наличие у жены каких-либо прав. Она может только следить за порядком в доме и растить детей, причем на бытовом уровне – кормить, стирать и т.д. Мать не имеет права обучать ребенка письму, чтению и прочим интеллектуальным знаниям – эта почетная обязанность ложится на плечи мужчины.

В Древней Греции эта теория находила отголоски в реальной жизни людей. В домах существовали специальные «флигеля» – гинекеи, где женщины выполняли бытовую работу. Они не имели права наследовать имущество, иметь собственность, выступать свидетелями на судебных разбирательствах и самостоятельно выбирать мужа. То есть и дома, и женщины, и дети принадлежали мужчинам.

Зажиточные семьи имели рабынь, которые под руководством «хозяйки» занимались рукоделием. Большую часть дня женщина проводила в гинекее. В качестве милости ей разрешалось встречаться с подругами, ходить в театры на представления, посещать могилы умерших родственников и участвовать в мероприятиях религиозного характера в честь богов Олимпа.

Исключением из правила являлись гетеры. Они выполняли роль любовниц, имели хорошее образование. Греческие мужчины не скрывали, что жены созданы для рождения потомства, а гетеры – для развлечений.

Следует обратить внимание на мнение Ксенофонта по поводу обязанностей полов. В своем высказывании современник Платона обратил внимание на тот факт, что природа создала мужчину для походов и путешествий, сделав его тело сильным и выносливым. Женщина же более слабое создание, которое должно находиться дома и обулаивать семейный очаг. Мужчине же зазорно проводить свой досуг в стенах жилища – он должен заниматься решением внешних задач как полагается его природе. По мнению Ксенофонта, такой порядок в ролях

полов установил Бог, наделив их соответствующими телами.

Еще одним отъявленным приверженцем патриархата является Аристотель. Как и его учитель, Платон в ранних работах, он не считал женщину равной мужчине. По мнению Аристотеля, абсурдна сама идея сравнивать неравное. Это вполне укладывается в иерархическую модель устройства мира, созданную умом мыслителя. Согласно его идеям и космос, и общество являют собой структурированную лестницу. Одни элементы (мужчины) находятся на верхних ступенях, в то время как другие (женщины) – на нижних.

Иерархическое устройство согласно философским гипотезам Аристотеля состоит из пяти слоев. Внизу находится материя, затем вещи, люди, животные, душа и, наконец, дух, который венчает структуру. При этом низшее создано для того, чтобы служить высшему, обеспечивать его лучшими ресурсами.

Аристотель был невысокого мнения о женщинах. Прежде всего, это связано с некой, по его мнению, недоразвитостью их характера. Философ обвиняет женщин в отсутствии рациональности и, как следствие, логики, способности рассуждать, делать обоснованные выводы. Поэтому он располагает их ниже мужчин в своей иерархической структуре устройства мира. Аристотель прямым текстом говорит то, за что сегодня на него бы обрушился справедливый хор феминистического движения. А именно: «Самка является самкой в силу отсутствия определенных качеств. Характер женщины мы должны рассматривать как страдающий от природного изъяна» [1, с. 90].

Аристотель отождествляет пассивную женскую энергию с хаосом и располагает ее на нижней ступени иерархии. Единственной ролью женщины в обществе является деторождение, а ценностью – способность к размножению половым путем. Мужчина же, напротив, олицетворение активного начала, дух, стремящийся к новым открытиям [2, с. 21].

Интересно, что философ не считал существование полов необходимостью, в отличие от Платона, указывающего на это, как на божественную данность. Аристотель упоминал о двуполовых животных, которые способны самооплодотворяться и продолжать человеческий род. Однако он соглашался с тем, что существование полов является более желанным явлением, нежели двуполость. А все потому что лучше не смешивать высшее и низшее в одном теле [1, с. 93]. Такие высказывания Аристотеля впоследствии были названы классическим андроцентризмом в отношении женщин. Неудивительно, что западные феминисты раскритиковали учения эллинского мыслителя.

Эпоха учений Сократа, Платона, Аристотеля и других – это классический период античной философии. Он знаменовался многими открытиями, расширением идейного мировоззрения древних греков, патриархальными, антифеминистическими взглядами на роли полов в обществе. На смену ему пришла эпоха эллинистических учений: стоицизм, скептицизм, эпикурейство.

Основным отличием новой античной философии стала ориентация на моральное поведение человека. Были внесены коррективы и в представления относительно природы мужского и женского начала, достигнуто большее идейное равенство полов. Например, стоик Зенон как-то сказал, что у дружбы нет критерия по одежде (брюки или юбка). При оценке характера человека во внимание принимается его моральный облик, а не половая принадлежность.

Единомышленник Зенона Сенека утверждал, что «мужчину пробуют женщиной». То есть той, кого он выбирает себе в пару. Философ приводит слова Марка Аврелия о пресыщенности мужчин и неумении чувствовать по-настоящему, испытывать сильные желания, решаться на героические поступки во имя обожаемой избранницы. При этом женщине в этом высказывании отводится почетная роль носительницы вселенского смысла – трепетной любви.

Высказывания обоих философов подтверждают тот факт, что стоицизм высоко оценивал роль института брака в человеческом обществе. Союз супругов должен основываться на дуальной гармонии – гармонии души и тела. Именно представители этого эллинского течения оказали большое влияние на формирование христианской философии и неоплатонизма.

Подводя итоги, отмечаем, что период Античности характеризуется разными

представлениями о роли мужчины и женщины в человеческом обществе. Философы Древней Греции признавали силу и значимость любви, но она в их глазах могла иметь как положительный, так и отрицательный характер. Ее рождение приравнивалось к вселенскому подарку, некоей космической неизбежности, ниспосланной на человека. При этом сами люди считались участниками этого процесса, а не его творцами.

К институту брака в античные времена было особое отношение. Его считали союзом противоположных сущностей, у каждой из которых свои функции и роль. Такие умозаключения стали следствием сравнения общественных процессов с теми явлениями, которые происходят в природе (каждое из них якобы имеет мужской или женский характер). Подобный подход к позиционированию полов привел к обоснованию неравенства мужчин и женщин в социальных отношениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Аристотель.** *О возникновении животных.* М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1940. 250 с.
2. **Воронина О.А.** *Гендер // Словарь гендерных терминов.* М.: Информация XXI век, 2002. С. 20-24.
3. **Воронина О.А.** *Основы гендерной теории и методологии // Теория и методология гендерных исследований: курс лекций / под общ. ред. О.А. Ворониной.* М.: МЦГИ - МВШСЭН-МФФ, 2001. С. 101-105.
4. **Обидина Ю.С.** Специфика гендерных ролей в античном полисе: роль греческой драмы в становлении женской идентичности // *Вестник Марийского государственного университета.* 2014. № 1 (13). С. 150-153.
5. **Платон.** *Государство // Платон. Диалоги / пер. с древнегр. С.Я. Шейнман-Топштейн / под ред. А.Ф. Loseva.* М., 1986. С. 8-114.
6. **Шибаршина О.Ю.** Гендерные модели мифологических систем Европы и современность // *Научный Вестник МГТУ ГА.* 2014. № 203. С. 85-90.

DEVELOPMENT OF IDEAS OF THE SUBJECT-MATTER OF A MAN AND A WOMAN IN ANCIENT PHILOSOPHY

Shibarshina O.Yu.

In the article concepts of ancient philosophy of the classical period, and also philosophy of the Hellenistic schools in which the problem of regulation of the relations between the man and the woman was considered are analyzed. The features of formation of the gender relations in antique society are defined, conditions of emergence of the concept "social gender" are opened. A valid conclusion that in the period of Antiquity in the system of the gender relations the androcentrism dominated, priority value belonged to the man.

Keywords: ancient philosophy, the gender relations, the myth about the androginakh, an androcentrism, feminism.

REFERENCES

1. **Aristotel'.** *O vzniknovenii zhivotnyh.* M.-L.: Izd-vo Akademii nauk SSSR. 1940. 250 p. (In Russian).
2. **Voronina O.A.** *Gender // Slovar' gendernyh terminov.* M.: Informacija XXI vek. 2002. Pp. 20-24. (In Russian).
3. **Voronina O.A.** *Osnovy gendernoj teorii i metodologii // Teorija i metodologija gendernyh issledovanij: kurs lekcij. Pod obshh. red. O.A. Voroninoj.* M.: MCGI - MVShSJeN-MFF. 2001. Pp. 101-105. (In Russian).
4. **Obidina Ju.S.** *Specifika gendernyh rolej v antichnom polise: rol' grecheskoj dramy v stanovlenii zhenskoj identichnosti // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta.* 2014. № 1 (13). Pp. 150-153. (In Russian).
5. **Platon.** *Gosudarstvo. Platon. Dialogi.* Per. s drevnegr. S.Ja. Shejnman-Topshtejn. Pod red. A.F. Loseva. M. 1986. Pp. 8-114. (In Russian).
6. **Shibarshina O.Ju.** *Gendernye modeli mifologicheskikh sistem Evropy i sovremennost'. Nauchnyj Vestnik MGTU GA.* 2014. № 203. Pp. 85-90. (In Russian).

Сведения об авторе

Шибаршина Ольга Юрьевна, окончила РГРТА (2002), кандидат социологических наук, доцент НОУ ВПО «Московский психолого-социальный университет» (филиал, г. Рязань), автор 18 научных работ, область научных интересов – социальная философия, философская антропология, гендерология, социология молодежи.