

УДК 32.919.5

УРОВНИ И ВИДЫ ПРОЯВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО «СОГЛАСИЯ - НЕСОГЛАСИЯ»

С.И. НЕКРАСОВ, О.М. ХОХЛОВА

В статье рассмотрены основные уровни и виды проявления социально-политического согласия и несогласия. Предложена оригинальная модель уровней и видов дихотомии «согласие и несогласие» на основе самостоятельно разработанной типологии субъектов политики. В указанной дихотомии выделены и охарактеризованы такие виды согласия и несогласия, как «солидаристский - эгоцентристский», «консенсусный - протестный», «конструктивно-деятельностный - деструктивно-деятельностный».

Ключевые слова: политика, социально-политическое согласие, социально-политическое несогласие.

Механизм человеческой деятельности можно описать следующей цепочкой категорий: способ жизнедеятельности – потребности – интересы на основе осознанных ценностей – идеальные побудительные мотивы – цели – реализация их в действиях и поступках. Эта цепочка категорий характеризует путь, по которому объективная необходимость достигает сознания людей и превращается в активное действие. На основе этой модели мы предлагаем свою классификацию видов социально-политического согласия и несогласия в их дихотомии. С нашей точки зрения можно выделить три основных уровня проявления как социально-политического согласия, так и несогласия на основе движения от неосознанных потребностей через осознание интересов к реализации их в активной социально-политической деятельности.

Первый уровень проявления дихотомии социально-политического согласия и несогласия связан с потребностями индивида как представителя социальной группы. На этом уровне согласие основано на солидарности с себе подобными. Поэтому такой вид согласия мы определяем как солидаристский. Несогласие на этом уровне базируется на проявлениях витальных эгоистических потребностей индивида. Поэтому вид несогласия здесь мы определяем как эгоцентрический. Отличительной особенностью потребностей индивида на этом уровне является то, что они ещё не осознаны. Здесь индивид действует на основе подсознания, пытаясь удовлетворить свою потребность, которая выступает как нехватка, нужда или в биологическом поддержании существования своего тела, либо в реализации социальных потребностей – неосознанных желаний быть счастливым, любить и быть любимым и т.д.

Конечно, нельзя говорить об инстинктивной природе согласия. Однако уже в самых простых немногочисленных объединениях людей, которые только вышли из животного состояния, можно говорить о зачатках согласия. Первые табу (правила социальной жизни) были начальным этапом выработки общественного согласия. Постепенно, на основе опыта сотен поколений людей, была выработана потребность в нормах и правилах общежития, которые и сформировали ментальную основу социального согласия. Развитие членораздельной речи способствовало коммуникации, в ходе которой происходила передача накопленного жизненного опыта и первоначальных знаний. Огромную роль в формировании ментальных основ социального согласия начинали играть первобытные верования (магия, фетишизм, анимизм, тотемизм и т.д.), на основе которых формировались социальные сообщества, цементируясь в целостные образования.

Согласие приобретает своё содержание в соответствии с характером социальности, поэтому формы согласия отражают достигнутый уровень социальных отношений. Общественное бытие доисторического периода формирования человека, развитие средств общения и передача мыслей способствовали становлению согласия и его механизмов. Материальным носителем согласия становится община, благодаря которой коммуникация людей становится более разнообразной, устойчивой и формируется осознание необходимости согласия: только в условиях согласия можно выживать и удовлетворять свои потребности.

Организация производства, которая была связана с организацией труда, стала следующим этапом становления социального согласия. В результате совершенствования хозяйственной деятельности, когда появляется необходимость обмена продуктами труда, внутри общины и между соседскими общинами начинается социальное расслоение. Традиционные отношения социального согласия разрушаются, формируются основы проявления социального несогласия. Появляется потребность в создании новых механизмов поддержания согласия. Реализуя эту новую социальную потребность, общество создаёт государство. Стимулом создания государства стало желание собственников защитить своё имущество. Поэтому изначальный замысел создания государства – это защита интересов собственности [3, с. 3-19].

Таким образом, дихотомия «согласие-несогласие» формируется в самой социальной действительности: согласие в своей основе имеет стремление каждого человека быть частью группы, коллектива, общества, а несогласие в своей основе несёт стремление человека выделиться из коллектива, противопоставить себя ему.

Значит, согласие выражает потребность человека в коллективизме, а несогласие – в индивидуализме. Солидаристский вид согласия начинает формироваться на первом этапе становления социальной общины, а эгоцентрический вид несогласия возникает в период становления самосознания человека, выделения его из массы себе подобных, появления примитивных форм рыночных отношений и создание государства, которое постепенно набирает силу и в определённом смысле поглощает общество. Следовательно, согласие в таком государстве устанавливается посредством насилия, что вызывает сопротивление и порождает несогласие как неосознанную психологическую потребность сформировать своеобразное поле недостижимости со стороны государственных структур.

Второй уровень проявления дихотомии социально-политического согласия и несогласия связан с превращением потребности в интерес на основе её осознания. Мы рассматриваем интерес как осознанную потребность. На основе личных интересов и ценностей формируется цель, для реализации которой индивид анализирует опыт и знания других людей по поводу достижения аналогичной цели, что и является процессом его саморазвития. Здесь виды согласия и несогласия основаны на ценностно-целевых установках гражданина данной социально-политической системы. Субъект политики этого уровня проявления дихотомии «согласие-несогласие» – это в основном представитель среднего класса, т.е. человек, который благодаря своему образованию и профессиональным качествам, смог адаптироваться к условиям социально-политической жизни в условиях рыночной экономики и обеспечить своей семье адекватный сегодняшнему времени определённый уровень потребления и образ жизни.

Впервые понятие «средний класс» использовалось приблизительно в 420 г. до н.э. античный драматург Еврипид в своей трагедии «Умоляющие», где выделял три класса: богачей, бедняков и средний класс, доказывая, что только средний класс – опора для города: «он законам покорствуется и власти» [2]. Эту же мысль мы находим у Аристотеля в его «Политике», который утверждал, что чем больше будет эта социальная прослойка, тем стабильнее будет и само общество. «Государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй... Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых» [1]. Таким образом, по Аристотелю, наилучшим государственным общением является общение, которое достигается через посредничество среднего класса, и благополучие государства должно быть основано на том, чтобы большинство его граждан обладали собственностью среднего элемента социальной структуры общества. Если одни обладают слишком многим, а другие ничего не имеют, то, по Аристотелю, возникает либо крайняя демократия, либо олигархия, либо тирания. Гражданское общество – это общество собственников. Так, Аристотель одним из первых в социальной философии указал истинный путь к созданию основ гражданского общества, заложив основы теоретической модели устойчивого развития общества.

С Нового времени до конца XIX в. понятием «средний класс» стали обозначать не слишком богатый, но материально независимый слой населения. В марксизме понятие «средний класс» применяли ко всем, кроме пролетариата и буржуазии, т.е. в него входили крестьяне, ремесленники и интеллигенция. По утверждению К. Маркса, с развитием капитализма средний класс постепенно исчезнет. В начале XX в. к среднему классу относили мелких предпринимателей. Сегодня к среднему классу причисляют людей наемного высококвалифицированного труда, владеющих определённым уровнем образования, доходов и стандартов потребления.

На этом уровне согласие основано на консенсусе (в основе которого лежит осознанная установка на единодушие), а несогласие связано с протестом (в основе которого лежит осознанное неприятие социально-политических программ и действий властных структур). Поэтому такой вид согласия мы определяем как консенсусный, а вид несогласия – как протестный.

Субъектом политики консенсусного вида согласия является прежде всего профессионал в определённой области деятельности, на которую он ориентирован, которая является предметом его глубочайшего интереса и даёт ему наибольшее удовлетворение в жизни [4, с. 66-79]. К этому виду также относятся люди, которые глубоко осознали цель своего существования и вся их жизнедеятельность – это бескорыстное служение предмету своего интереса (это могут быть семья, воспитание детей, путешествия, непрофессиональная общественная деятельность и др.). Социально-политическая атмосфера создаёт для этого все условия, поэтому социальное согласие – это возможность удовлетворять свои интересы.

Осуществление интереса субъектов общественного согласия данного вида связано с устойчивостью социальной системы. Этот интерес, отразившись в сознании человека, становится установкой его деятельности. Современный субъект консенсусного вида согласия – это человек, который поддерживает существующий миропорядок, являющийся основой социально-экономического и общественно-политического равновесия. Здесь социально-политическое согласие является основой устойчивости условий для профессиональной деятельности, которая является фундаментом материальной базы для его творчества и социального благосостояния. Субъект политики этого вида согласия даёт общественно-политическому строю своеобразную оценку, поэтому центральной категорией общественного согласия здесь выступают ценности. На этом уровне консенсус достигается ценой сознательного стремления поддержать данный социально-политический строй.

Таким образом, сущность политического согласия здесь заключается в единстве на основе ценностей, интересов, целей, чувств и действий субъектов политического согласия. Такое согласие утверждает: 1) единство убеждений и действий членов социальной группы, в основе которой лежит общность интересов и достижения общих социально-политических целей; 2) активное сочувствие и поддержка тех политических мнений и действий, которые способствуют гражданскому порядку и развитию общества; 3) консолидация общества на основе разделяемой большинством граждан (которые представляют собой самый многочисленный средний слой общества) системы ценностей, механизмов и принципов политического согласия, на основе чего создаётся политическая культура данного общества.

Субъектом политики протестного вида несогласия также является профессионал и его деятельность, которая для него представляет предмет глубочайшего интереса и, составляя цель жизни, даёт ему величайшее удовлетворение. Это люди, которые глубоко осознали цель своего существования, и вся их жизнь посвящена служению своему делу или своей личной заинтересованности (семья, дети и т.д.). Поэтому можно утверждать, что протестный вид несогласия основан на ценностно-целевых установках субъекта политики. Но осуществлению его целей и достижению ценностей мешают рамки условий, которые ограничивают его возможности. Для того чтобы осуществить свои поставленные цели, необходимо расширить узкие рамки возможностей, освободив поле для своей жизнедеятельности и профессионального творчества. И это субъект политики пытается осуществить путём противодействия тому социальному субъекту, который вызвал его недовольство.

Протест следует рассматривать как начальный этап социального конфликта. При этом протест способен приводить как к деструктивным, так и к конструктивным последствиям в зависимости от того, каков субъект и с какой целью могут использовать его протестное поведение. При тенденции государственной власти в определённой мере удовлетворить требования субъектов протестного вида несогласия его иногда называют умеренным типом политической оппозиции [5, с. 62-71].

В современной научной литературе нет чёткого определения категорий «протестное сознание» и «протестное поведение». Мы считаем, что эти категории следует рассматривать как в узком, так и в широком значении. В узком смысле протестное сознание и поведение означают осмысление целей, необходимых для расширения границ жизнеобеспечения протестующего и систему его действий в открытых протестных акциях. В широком смысле – это все процессы социального протеста, возникающие на начальном, кульминационном и завершающем его этапах.

Мы считаем, что сущность социально-политического протестного сознания и поведения можно рассматривать как: 1) личностную инициативу; 2) систему групповых и коллективных действий; 3) разновидность социально-политической активности субъектов несогласия; 4) социально-политическое движение, предполагающее мобилизацию ресурсов протестующих; 5) показатель активизации гражданского общества; 6) повышение уровня социальной напряженности, которая может вылиться в социальную революцию. Протестные действия могут как ускорять формирование гражданского общества, так и тормозить его становление.

Третий уровень проявления дихотомии социально-политического согласия и несогласия связан с переходом от осознания интересов и целей индивида к активным действиям к их осуществлению.

Субъект политики этого уровня проявления дихотомии «согласие-несогласие» – это представитель элитарных групп общества, это люди, которые занимают особый социальный статус, основанный на их достижениях в профессиональной деятельности, и обладают потенциальными возможностями влиять на культурную, экономическую, идеологическую или политическую жизнь, а также на большинство других групп социальных и политических институтов общества. Этимология термина «элита» подразумевает под собой лучших, достойнейших представителей, что далеко не всегда соответствует действительности.

Согласно Дж. Миллю, понятие элиты связано с неравенством, которое обусловлено природой человека. М. Вайда определяет элиту общества как группу людей, которая стоит на верхней ступени социальной иерархии, так как способна создавать образцы потребности и поведения. Ортега-и-Гассет считал, что элита есть результат в большей степени естественного отбора лиц с выдающимися качествами и способностями управлять обществом. П. Дрейцель утверждает, что элита, благодаря своим «продуктивным знаниям», обладает особыми позициями и, играя значительную роль влияния на власть, участвует в формировании социально-политической структуры общества. Родоначальник федерализма Гамильтон рассматривает элиту на основе различий между гражданами, которые равны лишь по рождению. Веблен определяет её как экономическую и финансовую олигархию специфических целей и ценностей [6, с. 26 - 27].

Первые современные классические концепции элит возникли в конце XIX – начале XX вв. Они связаны с именами Г. Моски, Р. Михельс и В. Парето. Г. Моска считал, что важнейшим критерием вхождения в элиту является материальное, моральное и интеллектуальное превосходство и способность к управлению другими людьми. Р. Михельс рассматривал элиту как внеисторическое социальное явление, а Миллс считал, что во всех сферах современной деятельности существуют отдельные элитарные группы.

Действительно, можно говорить о разных элитарных группах. Так, политическая элита – это группа профессиональных политиков высокого ранга, наделенных властными функциями и полномочиями, и высших государственных служащих, которые профессионально подготовлены к разработке и реализации политических программ и выработке стратегии общественного

развития. Экономическая элита – это представители крупного капитала и крупные собственники. Идеологическая элита включает ведущих представителей образования, гуманитарных наук и средств массовой информации, которые выполняют в обществе функцию формирования мировоззренческих позиций, ценностных ориентаций, идей и убеждений людей. Культурная элита объединяет наиболее авторитетных и влиятельных деятелей искусства, просвещения, литературы, представителей творческой интеллигенции. Научную элиту составляет наиболее одаренная часть интеллектуальной элиты, которая воздействует на развитие науки и техники, т.е. на научный и технический прогресс [7, с. 123 - 146].

В. Парето исходил из убеждения, что миром всегда правила элита – избранное меньшинство, наделенное психологическими (врожденными) и социальными (приобретенными вследствие воспитания и образования) качествами. Он разделил элиту на правящую (прямо или опосредованно участвующую в управлении) и неправящую – контрэлиту, т.е. людей, обладающих характерными для элиты качествами, но не имеющих доступа к руководству из-за своего социального статуса и различного рода барьеров, существующих в обществе для низших слоев. Эта мысль особо ценна для нашего исследования.

На этом уровне согласие базируется на конструктивной деятельности элитарных групп, в основе которой лежит осознанная установка на сохранение своего социального и экономического статуса. А несогласие связано с деструктивной деятельностью оппозиционно настроенной элиты (в основе которого лежит стремление радикально изменить социально-политическую систему, в результате чего она должна занять место правящей элиты и перераспределить в своих интересах материальные ценности). Поэтому такой вид согласия мы определяем как конструктивно-деятельностный, а вид несогласия – как деструктивно-деятельностный.

Осуществление интереса субъектов общественного согласия данного вида основано на укреплении стабильности общества, устойчивости его политических и экономических систем, в недопущении конфликтов, непримиримых антагонизмов, острых противоречий, деформации политических структур. Поэтому конструктивная деятельность этого субъекта политики направлена на сплочение различных слоев населения, гармонизация их социальных интересов, достижение консенсуса, сотрудничества и социально-политического согласия всех сил в обществе.

Современный субъект конструктивно-деятельностного вида согласия – это человек, который поддерживает существующее социально-экономическое и общественно-политическое равновесие. Для субъекта политики данного вида согласия организация коллективной деятельности по обеспечению равновесных отношений больших масс людей с политическими структурами является их естественной потребностью. Здесь достижение социально-политического согласия является не только основой устойчивости условий социального развития, фундаментом их материального благосостояния субъектов конструктивно-деятельностного вида согласия, но и формой позиционирования, проявления своей самодостаточности и значимости.

Субъект деструктивно-деятельностного вида согласия – это человек, который стремится изменить существующее социально-экономическое и общественно-политическое равновесие, и открыто выступает за смену существующего политического курса с целью реализации своей политической линии. Поэтому такой вид несогласия принято называть радикальной политической оппозицией.

Особую роль приобретает политическая оппозиция, когда общество находится в переходном состоянии своего развития – происходят глубокие изменения всего социально-экономического строя. В таких условиях для достижения политических целей появляется опасность применения политической оппозицией насилия. Если властные структуры опаздывают с формированием механизма обратной связи и изменением политических планов и стратегий, то политическая оппозиция способна активизировать свою деятельность, что может вызвать непредсказуемые деструктивные последствия для данной господствующей политической системы.

Таким образом, мы предложили свою модель уровней и видов дихотомии «согласие и несо-

гласие» на основе самостоятельно разработанной типологии субъектов политики. В связи с тем, что в современной научной литературе довольно обстоятельно рассматриваются проблемы социального, гражданского и политического согласия, а проблемы социально-политического несогласия практически не анализируются, наше продолжение будет посвящено философскому осмыслению этого явления в рамках дихотомии «согласие и несогласие».

ЛИТЕРАТУРА

1. **Аристотель.** Политика // Платон, Аристотель. Политика. Наука об управлении государством. - М.: Эксмо, 2003. - С. 307 - 584.
2. **Еврипид.** Полное собрание трагедий в одном томе. - М.: Альфа-книга, 2013.
3. **Матвеева С.Я.** Модернизация и глубинный конфликт ценностей в России // Социальный конфликт. - 1994. - № 4. - С. 3-19.
4. **Медведев Н.П.** Консенсуальные аспекты современного российского федерализма // Вестник Российского университета дружбы народов. - 2001. - № 3. - С. 66-79.
5. **Парк Р.Э.** Конкуренция и конфликт // Вопросы социологии. - 1994. - № 5. - С. 62-71.
6. **Перегудов С.** Социальное согласие: опыт Запада и наши проблемы // Свободная мысль. - 1992. - № 18. - С. 26-27.
7. **Семенов В.С.** Конфликты и согласие в современной России. - М.: Мысль, 1998.

LEVELS AND TYPES OF MANIFESTATIONS OF SOCIAL-POLITICAL “AGREEMENT-DISAGREEMENT”

Nekrasov S.I., Khokhlova O.M.

The article deals with the basic levels and types of manifestation of social and political agreement and disagreement. An original model of levels and types of dichotomy "agreement and disagreement" on the basis developed typology of political subjects. In the abovementioned dichotomy such typos of agreement and disagreement as "solidarity - egocentrism", "consensus – protest", "constructive active – destructive active" independently.

Key words: politics, socio-political agreement, socio-political dissent.

Сведения об авторах

Некрасов Сергей Иванович, 1954 г.р., окончил КГУ (1979), заслуженный деятель науки и образования РАЕ, академик РАЕ, академик Европейской академии естественной истории, доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-политических наук МГТУ ГА, автор более 250 научных работ, область научных интересов – онтология и теория познания, философская антропология, этика, философия науки.

Хохлова Ольга Михайловна, окончила ИрГПУ (1989), БГУЭП (2005), старший преподаватель кафедры таможенного права и правоведения ИрГУПС, автор более 30 научных работ, область научных интересов – социальная философия, философская антропология, этика, политология, социология.