

УДК 12

## СОЦИАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ТРАНСФОРМАЦИЙ МОДЕЛЕЙ УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННУЮ ЭПОХУ

О.Б. СКОРОДУМОВА

В статье рассматривается влияние информационного общества на стадии перехода к обществу знания на процессы управления. На основе выделенных особенностей информационного общества показаны новые потребности в структурах социального управления. Охарактеризованы современные организационные модели управления. Выявлены и охарактеризованы организационные структуры, соответствующие потребностям инновационного управления. Выявлены базовые принципы, лежащие в основе организации управления при формировании общества знания.

**Ключевые слова:** информационное общество, общество знания, глобализация, модели управления, инновация, сетевое предприятие, принцип доверия.

Возникновение современных организационных моделей управления тесным образом связано с совокупностью новых задач, выдвигаемой потребностями информационного общества. Соответственно, чтобы понять потребности современного управления, нужно иметь представление о специфике данного вида социума. Долгое время, опираясь на марксистскую методологию в историческом развитии общества, выделяли пять основных формаций: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и будущую – коммунистическую. Современная классификация опирается на теорию стадий экономического роста, у истоков которой лежала концепция У. Ростоу. В дальнейшем модифицированная западными социологами данная концепция получила широкое распространение. С точки зрения данного подхода в историческом процессе выделяются аграрная стадия, индустриальная и постиндустриальная (та, в которой мы живем) стадии. Исследование постиндустриальной стадии позволило выделить в ней особый этап развития – информационное общество, которое возникает в третьей четверти XX в. Развитие новых информационных технологий рассматривается как условие рождения нового типа общества. В своем аналитическом обзоре «Теории информационного общества» Ф. Уэбстер обращает внимание на наличие конкурирующих концепций, каждая из которых выдвигает свой критерий динамики социального процесса. В зависимости от принятия той или иной концепции (подхода) будут решаться и задачи управления.

Первый подход связан с определением объема технологических новаций, который должен привести к социальному переустройству, ибо его воздействие на общество очень значительно. Выделяется три волны технологических инноваций. Первой была сельскохозяйственная революция. Второй – промышленная. Третья волна – информационная революция. Возникают новые технологии коммуникации. Они и рассматриваются как основной признак информационного общества. Происходит становление технологической инфраструктуры, которая обеспечивает мгновенную компьютерную коммуникацию в любое время и в любом месте, где имеется соответствующее оборудование. Крупные технологические инновации порождают «творческое разрушение». Паровой котел, двигатель внутреннего сгорания, электричество, роликовый челнок были нововведениями индустриального общества. Компьютерные технологии стали для информационного века тем же, чем была механизация для промышленной революции. При данном подходе возникают трудности эмпирических измерений: сколько информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в этом обществе на данный момент? Сколько нужно ИКТ, чтобы иметь право назвать общество информационным?

Второй подход опирается на экономический критерий, который предусматривает учет роста экономической ценности информационной деятельности. Если увеличение доли информационного бизнеса преобладает в валовом национальном продукте (ВВП), то экономика стала

информационной. Если в экономической сфере информационная активность доминирует над деятельностью в области сельского хозяйства и промышленности, то можно говорить об информационном обществе. У него также есть свои недостатки. За статистическими таблицами скрыты субъективные интерпретации, что именно включать в информационный сектор и что из него исключать. Как, например, в нефтехимической компании вычлени для статистических целей долю ИКТ в производстве всей компании? При этом практически невозможно выработать качественные и количественные методы оценки признаков информационного общества.

Третий подход опирается на критерий, связанный со сферой занятости. Информация рассматривается как основной фактор развития общества. Изобретательность, способность налаживать и использовать «сети» есть ключ к успеху в новой экономике. Творческий успех связан с профессиями: программиста, дизайнера, дилера, имиджмейкера, эксперта и т.п. Движущей силой развития, с точки зрения данного подхода, являются люди, чья главная способность состоит в использовании информации. Сервис, сертификация и эффективность рассматриваются как «три кита» современного общества. Сертифицированная экспертиза провозглашается «организационным принципом послевоенного общества». Отмечается, что эксперты заменили прежде доминировавшие группы (организации рабочего класса, капиталистов-предпринимателей и земельную аристократию). Возник новый тип наемного работника, новый класс, из интеллектуалов и технической интеллигенции.

Четвертый подход опирается на пространственный критерий. Главный акцент делается на информационные сети, которые связывают различные места, а потому могут оказать глубокое воздействие на организацию времени и пространства. Пересмотр отношений времени и пространства, с точки зрения М. Кастельса, меняет организационные и управленческие структуры. Реальное время виртуальной реальности рассматривается как вечное настоящее или уничтожение времени. Коммуникации, в том числе коммерческие и управленческие, осуществляются в реальном времени. Происходит уничтожение субъективного восприятия длительности, времени дня и ночи, сезонов природы, стандартизованного времени трудовых ритмов. Информация, получаемая в реальном времени, т.е. одновременно со временем события, означает, что событие происходит повсюду одновременно. Информация в реальном времени означает выпадение получателей информации из круга нормальной повседневности и переход в виртуальную информационную реальность. Информационные сети рассматриваются как важная отличительная черта современных обществ. При принятии данного критерия также возникает ряд трудностей. Когда сеть становится сетью? Каким образом проводить различия между разными уровнями сетей? Как найти ту стартовую точку, после обнаружения которой можно сказать, что мы живем в сетевом (информационном) обществе?

Пятый подход опирается на критерий культуры. Информационное общество – это медианогруженное общество, цифровые услуги охватывают все сферы жизни. Резко возрастает символическое значение тела, одежды, вещей. Принадлежность к той или иной социальной группе в основном определяется на основе внешних показателей статуса: планшет, смартфон и т.п. Происходит символизация жизненного пространства. Жизнь проходит в процессах обмена и получения - или попытках обмена и отказа от получения - сообщений о нас самих и о других. Признание взрывного роста смыслов позволяет говорить о том, что мы вошли в информационное общество. Базовым принципом жизни общества становится культ информированности. Современное общество функционирует как общество, обнажающее себя. Снимаются запреты на любую информацию. Базовым принципом становится принцип: «Видеть все!». Недостатки данного подхода состоят в отсутствии критериев, с помощью которых можно было бы измерить рост количества значений, и субъективизме: из собственных ощущений выводится увеличение символических взаимодействий. Выделяются интересные особенности современной эпохи, но при этом не дается четкого определения информационного общества.

Констатируя многообразие подходов к пониманию критериев социального развития, можно выделить то общее, что их объединяет. Соглашаясь с позицией М. Кастельса [1], мы определя-

ем информационное общество как глобальное общество, в котором обмен информацией не будет иметь ни временных, ни пространственных, ни политических границ.

Если управление в индустриальном обществе характеризовалось командными формами, иерархической системой, при этом была крайне низкой роль индивидуальной инициативы, то управление в информационном обществе отличается гибкая система управления, децентрализация, высокая роль индивидуальной инициативы. Новые информационные технологии позволяют осуществить прорыв в совершенно иной мир, где доминируют децентрализованные способы организации труда, – отмечает Томас У. Малоун в своем исследовании «Труд в новом столетии» [3]. Одна из существенных проблем информационного общества: как не отстать в гонке модернизации и лавинообразном росте информационных потоков, как стать первым в гонке инновационных перемен? Данная проблема особенно актуальна для России.

Можно выделить потребности, которые связаны с формированием информационного общества в России. Если специалисту, получившему образование в XX в., в целом хватало имеющихся знаний для осуществления своей профессиональной деятельности, то динамизм информационного общества требует особых качеств, связанных с постоянным переобучением и своего рода «перепрограммированием» самого себя в зависимости от меняющихся потребностей интенсивно развивающейся деловой среды. Это приводит к необходимости непрерывного обучения: накопленный работником запас знаний и информации может расширяться и видоизменяться на протяжении всей трудовой жизни. В результате от специалиста требуется не просто освоение определенного знания, а в первую очередь владение методологией поиска нового: обучение тому, как учиться, поскольку большая часть специальной информации, как правило, устаревает в течение нескольких лет. Кроме того, успешность на рынке напрямую зависит и от владения методикой адаптации знания к профессиональным потребностям, наличия способности преобразовывать информацию, полученную за время обучения, в специальные знания. Востребованность работника нового типа обусловлена переходом от традиционных предприятий, где господствовали отношения иерархии к сетевым предприятиям, для которых характерна гибкость решений. Повышение заинтересованности через частичные выплаты посредством опционов акций, позволяющих воспользоваться результатами деятельности фирмы, телеработа, возможность формирования собственного капитала путем вкладов в акции компаний, на которые работают профессионалы нового типа, требуют от них предельной мобильности, самостоятельности в принятии решений и способности к инновациям. Гибкость системы занятости предъявляет особые требования и к системе образования. Она, в свою очередь, также должна быть мобильной, восприимчивой к инновациям, постоянной модернизирующей свои программы в соответствии с потребностями современного рынка.

Еще одна проблема, требующая модернизации и гибкости управления: как не потерять своего потребителя в жесткой конкурентной борьбе? Потребитель становится центральной фигурой экономических процессов. Бизнес ориентирован не на конечного потребителя, а на делового заказчика своей деятельности. Если прежняя экономика ориентировалась на усредненного потребителя – «человека толпы», то новая цифровая экономика старается выявить и удовлетворить индивидуальные потребности во всем их многообразии. Отсюда возникает потребность учета, в том числе и в управлении, своеобразия менталитета людей. Социокультурные характеристики, вступающие в экономический контакт, имеют прямые экономические последствия. Краеугольным камнем сетевой бизнес-модели является обратная связь между потребителями и производителями в режиме реального времени. Свобода, инициатива, нестандартность, мотивация и самореализация – базовые требования к сотруднику нового типа. Происходят возрастание роли ценностей и формирование новой профессиональной среды, основанной на принципах доверия, честности, открытости.

В современных исследованиях в связи с программным докладом ЮНЕСКО (2005) «К обществам знания» большое внимание уделяется разграничению понятий «информация» и «знание». Современный вектор движения – от информационного общества к обществу знания.

Можно согласиться с А.А. Стрельцовым [5], что информация представляет собой результаты отражения материального мира, которые запечатлены в организме и используются для адаптации к изменениям окружающей действительности. Разработка автоматизированных систем управления привела к тому, что информацию рассматривали только с точки зрения ее количественных характеристик. Словом «информация» стали обозначать все, что может быть закодировано для передачи по каналам связи от источника к получателю, вне зависимости от его семантического содержания. Это привело к тому, что два сообщения: одно - исполненное глубокого смысла, второе - полная ерунда, были уравнены. По мнению Т.И. Коваль, «современному обществу как информационному присуще не распространение интеллектуального продукта, а распространение сведений о нем посредством печатных изданий, телевидения, а теперь и сети Internet, в которой колоссально возрастают возможности осуществления коммуникаций, но это не тождественно приращению нового знания» [2, с. 110]. Возникла потребность в выделении осмысленной информации, которая стала классифицироваться как знания. Таким образом, знания – форма сведений о закономерностях изменения состояния отражаемых объектов материального мира. Знания дают возможность осуществлять прогнозирование. Знания – упорядоченная, осмысленная информация, отражающая закономерности и готовая к продуктивному использованию. Возникает новое направление исследований – управление знаниями. В свою очередь управление знаниями порождает специфические риски, связанные с утечкой значимой информации. В исследованиях в области информационной безопасности все чаще обращается внимание на значимость «человеческого фактора» [4, с. 34]. При значительном росте процессов автоматизации в управлении утечка информации зависит не столько от технических сбоев систем, сколько от невнимательности, излишней доверчивости, любопытства и т.п. людей, их использующих. Не случайно в мире компьютерной преступности при подготовке хакерских атак наблюдается ориентация на использование психологических методов, учет политической, религиозной ориентации людей, имеющих доступ к секретной информации. Знание становится стратегическим ресурсом, вследствие чего лозунгом современной эпохи стало выражение «Кто владеет информацией, тот владеет миром».

Новый этап в развитии информационного общества рассматривается как мегакапитализм, при котором формируется экономика нового типа как экономика знаний или инновационная экономика. Способность к продуцированию инноваций предполагает наличие следующих условий:

1. Наличие высокообразованной самопрограммирующейся рабочей силы, способной использовать новые знания для повышения производительности труда.
2. Генерирование новых знаний в области науки, техники и управления.
3. Наличие предпринимателей, способных к созданию инновационных бизнес-проектов.
4. Наличие предпринимательской культуры, прозрачности в деловых отношениях.

В соответствии с новыми потребностями возникают и новые организационные формы, предполагающие принципиально новые подходы к управлению. Среди них в первую очередь стоит отметить организации с внутренними рынками, для которых характерна общая тенденция в развитии управления: от иерархии - к организационным сетям, т.е. к созданию органической сети самоуправляемых предприятий, которая работает как отлаженная рыночная система. Сеть выступает в качестве организационной формы «B2B» сетевого предприятия. Для него характерно сотрудничество между различными компонентами разных фирм, которые объединяются в одну сетевую структуру на период работы над определенным бизнес-проектом, и реконфигурация своих сетей для реализации каждого из проектов. Среди особенностей управления сетевым предприятием выделяют следующие: а) децентрализация крупных корпораций и включение их отдельных компонентов в сетевые структуры; б) кооперация малого и среднего бизнеса в сетевую структуру; в) диверсификация деятельности; г) создание стратегических альянсов и партнерства между крупными корпорациями и их вспомогательными сетями.

По мнению М. Кастельса, сетевое предприятие - это дополнительный фактор для управления экономической деятельностью, ориентирующейся на конкретные бизнес-проекты, которые

реализуются через посредство сетей различного состава и происхождения. Помимо сетевых организаций в современную эпоху широкое распространение получают многомерные организации. Это модель организации, которая могла адаптироваться к изменениям без перестройки, используя внутренние резервы управления. Особую группу составляют интеллектуальные организации. Для них характерны полностью плюралистические организационно-управленческие структуры, допускающие столкновение конкурирующих точек зрения. Они формируются из большого числа мелких взаимодействующих предприятий по принципу «свободного общества».

Подводя итоги, среди значимых социальных детерминант, определяющих развитие процессов управления в современном обществе, можно выделить: повышение роли индивидуальной инициативы и возрастание значимости человеческого фактора, потребность в доверии, честности, открытости, роль инновации как системообразующего фактора.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Кастельс М.** Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. - М.: У-Фактория, 2004.
2. **Коваль Т.И.** От информационного общества к обществу знаний: реальность или отдаленное будущее? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2011. - № 6 (12). - Ч. 1.
3. **Малоун Т.У.** Труд в новом столетии: Как новые формы бизнеса влияют на организации, стиль управления и вашу жизнь. - М.: Олимп-Бизнес, 2006.
4. **Скородумов Б.И.** Безопасность информационных технологий: человеческий фактор // Экономика и производство. - 1999. - № 3.
5. **Стрельцов А.А.** Обеспечение информационной безопасности России. Теоретические и методологические основы. - М.: МЦНМО, 2002.

#### SOCIAL DETERMINANTS OF MODERN MANAGEMENT MODELS TRANSFORMATION

**Skorodumova O.B.**

On the basis of the single out features of information society new needs for structures of social management are shown. Modern organizational models of management are described. The organizational structures corresponding to requirements of innovative management are revealed and characterized. The basic principles underlying the organization of management in forming a society of knowledge are revealed.

**Key words:** information society, knowledge society, globalization, management models, innovation, network enterprise, trust principle.

#### Сведения об авторе

**Скородумова Ольга Борисовна**, окончила МГУ им. М.В. Ломоносова (1982), доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, религиоведения и теологии РГСУ, автор более 100 научных работ, область научных интересов - социальная философия.